

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise ČAAF rozhodla dne 17. 4. 2013 ve Barbora Světlíková, Jakub Harašta a Jakub Vlček ve věci porušení HŘ ČAAF a pravidel IFAF platných pro zápasy řízené ČAAF, hráčem klubu Pardubice Stallions Josefu Ulrichovi

t a k t o :

Hráč Josef Ulrich byl po zápase Stallions – Bulldogs, hraném dne 14. 4. 2012 vyloučen za kontakt s rozhodčím. Svým jednáním tak naplnil znaky přestupku tak, jak je uvedeno v ustanovení bodu 5.E.1 DŘ ČAAF.

Za tento přestupek se Josefu Ulrichovi, dle ust. bodu 5.E.1 DŘ ČAAF, ukládá pokuta ve výši 2.000,- Kč a zákaz činnosti na dva zápasy. Kromě zákazu činnosti v rámci ČLAF se mu také ukládá zákaz startu v turnajích Redneck bowl a Halové mistrovství ČR, které mají zvláštní postavení.

Josefu Ulrichovi se dále ukládá povinnost uhradit správní poplatek za rozhodnutí DK ČAAF ve výši 200,- Kč, v souladu s ust. bodu 2.D. DŘ ČAAF, a to ve lhůtě 14 dnů od doručení rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 4. 2013 byl DK ČAAF doručen zápis se zápasu Stallions – Bulldogs. Na základě prozkoumání tohoto zápisu zahájila DK ČAAF dne 16. 4. 2013 řízení proti Josefu Ulrichovi. Jak jeho mateřský klub, tak i samotný přestupce byli požádáni o vyjádření se k věci, k čemuž došlo dne 16. 4. 2013 a proto bylo přistoupeno k vydání rozhodnutí ještě před uběhnutím lhůty pro vyjádření, která byla stanovena na půlnoc ze 17. na 18. 4. 2013. DK také požádala o vyjádření rozhodčího Petera Martinčeka, který jej obratem dodal. K dispozici je i záznam zápasu včetně inkriminovaného momentu, který byl DK prozkoumán.

Na záznamu je vidět, že na konci zápasu, ve chvíli, kdy si týmy podávají ruce, se Josef Ulrich otočí a po chvíli se lehce srazí s rozhodčím Martinčkem, který odchází ze hřiště. Vyjádření Josefa Ulricha i Petera Martinčeka jsou v přímém rozporu, proto se DK soustředila hlavně na výpovědní hodnotu videozáznamu. DK konstatuje, že ač není náraz nikterak prudký, je nepochybně možné pozorovat mírný dopředný pohyb ramene přestupce při kontaktu s rozhodčím. Takovýto náraz samozřejmě není způsobitelný ublížit (což koreluje s vyjádřením přestupce, který konstatoval, že nechtěl rozhodčímu nijak ublížit), DK však i přes to seznala, že je potřeba ho potrestat, protože rozhodčí je a musí být osobou nedotknutelnou, bez ohledu na úmysl ublížit či nikoli. DK tedy konstatuje, že kontakt úmyslný byl, což pro potrestání za závažné nesportovní chování postačuje.

DK ČAAF při stanovení výše trestu vzala v úvahu i dva předchozí incidenty rozhodčích a hráčů, tedy případ Tomáše Vobořila (slovní napadení, DISK 28/2012) a Františka Skuhry

(vyhrožování, DISK 40/2011 a Rozhodnutí Rady ČAAF k případu DK40/2011) a i proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Odvolání proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s bodem 4. DŘ ČAAF ve lhůtě 7 dnů od doručení rozhodnutí.

V Brně dne 17. 4. 2013

Jakub Harašta